

Detaljplan för

Del av Samariten 8

Söder
Eskilstuna kommun

Behovsbedömning/Avgränsning av MKB

Planprocessen



Enligt 6:11 Miljöbalken och lagen om miljöbedömningar av planer och program (PBL 4:34) skall kommunen genomföra en miljöbedömning för alla detaljplaner som kan medföra en *betydande miljöpåverkan*.

Som stöd för kommunens ställningstagande görs en behovsbedömning i ett tidigt skede av planarbetet. Om behovsbedömningen visar på en betydande miljöpåverkan skall en miljöbedömning göras i form av en miljökonsekvensbeskrivning(MKB).

I behovsbedömningen finns 3 alternativ:

- **Ja** indikerar att planförslaget kommer att leda till en betydande miljöpåverkan i enskild aspekt eller sammanvägt med andra aspekter.
- **Nej** indikerar att planförslaget inte kommer att leda till en betydande miljöpåverkan enskilt eller i en sammanvägd bedömning.
- **Osäker** indikerar att det finns en osäkerhet och att frågan kräver djupare analys för att ett ställningstagande ska kunna göras.

Bedömningarna är preliminära. Ny kunskap som tillförs under planarbetet kan innebära att bedömningarna måste omvärderas.



Inledning

Planens syfte Detaljplanen ska göra det möjligt att anordna in- och utfart vid byggnaden E 35, vilket gällande plan inte tillåter. Förändringen är en del av omstruktureringen av verksamheten på Mälarsjukhuset.

Översiktlig beskrivning av planområdet Planområdet består av asfalterade ytor, gräs samt en del av en ung björkallé.

Planområdet ligger vid Sveavägen som trafikeras av **XXXX** ådtv. Planområdet ligger cirka 130 meter från järnvägen Eskilstuna – Stockholm, i riskbedömningszon 70-150 meter från järnvägen.

Miljöbalken

| | Ja | Nej | Osäker | Kommentar |
|---|----|-----|--------|-----------|
| Bestämmelser Är ett genomförande av planen förenligt med bestämmelserna om hushållning med mark och vatten i 3 och 4 kap miljöbalken? | X | | | |
| Iakttas gällande miljö kvalitetsnormer enligt 5 kap miljöbalken? | X | | | |
| Kommer området att tas i anspråk för sådant ändamål som omfattas av bestämmelserna i PBL 4:34 om krav på MKB? | | X | | |

Gällande regleringar och skyddsvärden

| | Ja | Nej | Osäker | Kommentar |
|--|----|-----|--------|---|
| Förordnanden/skydd Berör planen område med lagenligt skyddad natur enligt miljöbalken? | x | | | En björkallé sträcker sig genom området. Landstinget har sökt och fått biotopskyddsdispens för att fälla aktuella träd. Ersättningsplanering ska ske enligt beslutet. |
| Berör planen kulturresevat, byggnadsminnen eller fornminnen? | | x | | |
| Riksintressen Berör planen riksintresse för natur- eller kulturminnesvård, rörligt friluftsliv eller Natura 2000-område? | | x | | |
| Högt naturvärde Berör planen område, som bedömts ha högt regionalt eller kommunalt naturvärde? | | x | | |
| Skyddsavstånd Lokaliseras planerade verksamheter så att skyddsavstånd till befintlig bebyggelse inte uppfylls? | | x | | |

Effekter på miljön

| | Ja | Nej | Osäker | Kommentar |
|--|----|-----|--------|---|
| Mark Kan ett genomförande av planen skada befintliga markförhållanden? | x | | | |
| Ligger delar av planområdet inom det av SMHI karterade riskområdet för översvämning? | | x | | |
| Kan miljö- och hälsofarliga ämnen finnas lagrade i marken? | | x | | Inom fastigheten Samariten 8 finns en markering i EHB-stödet som visar på en oklassad förorening, undersökningar har gjorts och ingen förorening har hittats. |
| Luft och klimat Kan ett genomförande av planen medföra försämringar av luftkvalitén eller förändringar av klimatet? | | x | | |
| Vatten Kan ett genomförande av planen medföra försämringar av vattnets kvalitet eller orsaka förändrade flödesmönster? | | x | | |
| Vegetation Kan ett genomförande av planen påverka vegetationsförhållandena i området? | | x | | |

| | | | | |
|---|--|---|--|--|
| Djurliv Kan ett genomförande av planen påverka djurlivet i området? | | X | | |
| Stads-/landskapsbild Kan ett genomförande av planen påverka stads/landskapsbilden? | | X | | |
| Miljöpåverkan från omgivningen Kan befintlig miljöstörande verksamhet i omgivningen ha negativ inverkan på projektet? | | X | | |

Effekter på hälsa och säkerhet

| | Ja | Nej | Osäker | Kommentar |
|--|----|-----|--------|-----------|
| Störningar Kan ett genomförande av planen medföra störningar; t ex utsläpp, buller, vibrationer, ljus? | | X | | |
| Säkerhet Kan ett genomförande av planen ge effekter på hälsa och säkerhet? | | X | | |
| Barn och ungdomar Kommer planen att påverka barn och ungdomar negativt? | | X | | |

Effekter på hushållning av mark, vatten och andra resurser

| | Ja | Nej | Osäker | Kommentar |
|--|----|-----|--------|-----------|
| Mark- och vattenanvändning Kan ett genomförande av planen medföra avsevärd förändring av mark och vattenanvändning i området? | | X | | |
| Naturresurser Kan ett genomförande av planen medföra ett avsevärt uttömmande av någon ej förnyelsebar naturresurs? | | X | | |
| Transporter/Kommunikation Kan ett genomförande av planen ge upphov till betydande ökning av fordonstrafik? | | X | | |
| Rekreation, rörligt friluftsliv Kan ett genomförande av planen försämra kvalitén eller kvantiteten på någon rekreativ möjlighet? | | X | | |
| Kulturminnesvård Kan ett genomförande av planen negativt påverka område med fornlämning eller annan värdefull kulturhistorisk miljö? | | X | | |

Övergripande miljömål och bärkraftsprinciper

| | Ja | Nej | Osäker | Kommentar |
|--|----|-----|--------|-----------|
| Långsiktliga miljömål Finns det någon risk att ett genomförande av planen åstadkommer effekter som strider mot de fyra kretsloppsvillkoren eller andra långsiktiga miljömål? | | X | | |
| Har ett genomförande av planen effekter som var för sig är begränsade men tillsammans kan vara betydande? | | X | | |
| Har ett genomförande av planen miljöeffekter som kan orsaka skada på människors hälsa, direkt eller indirekt? | | X | | |

Sammanfattning

Positiva effekter av planens genomförande Tillgängligheten till vårdbyggnaden E 35 ökar.

Negativa effekter av planens genomförande Alléträd har fällts. Antalet in- och utfarter längs Sveavägen ökar, påverkan minimeras genom trafikreglering.

Nollalternativ Tillgängligheten till E 35 förbättras inte. Antalet in- och utfarter längs Sveavägen förblir konstant.

Sammanfattande kommentarer Planförslaget medför en ökad tillgänglighet till byggnaden E35. Samtidigt ökar antalet in- och utfarter mot Sveavägen, konsekvenserna av detta minimeras genom trafikreglering.

Kommunens ställningstagande

| | |
|--|---------------|
| Med utgångspunkt i ovanstående gör kommunen följande bedömning: | Markera med X |
| Ett genomförande av detaljplanen har inte någon påvisbar negativ effekt på miljön, hälsan eller hushållningen med mark, vatten och andra resurser. Planbeskrivning enligt PBL. | X |
| Ett genomförande av detaljplanen kan få negativa effekter, men förebyggande åtgärder kommer att vidtas så att dessa inte blir betydande. Konsekvenser och åtgärder redovisas i planbeskrivningen, enligt PBL. | |

| | |
|--|--|
| Ett genomförande av detaljplanen kan få en betydande påverkan på miljön, hälsan eller hushållningen med mark, vatten eller andra resurser. En MKB enligt 4 kap. 34 § PBL erfordras. | |
| Miljöpåverkan är så betydande att andra lokaliseringsalternativ bör utredas. | |

Arbetsgrupp

Arbetet med behovsbedömningen har bedrivits i projektform. Medverkande tjänstemän har varit:

Gunilla Frenne
Johan Örn

SBF /Park- och Naturavdelningen/ Kommunbiolog
SBF /Planavdelningen/Trafikplanerare

Stadsbyggnadsförvaltningen
Planavdelningen

Anna Ekwall
Planchef

Maela Jaanivald
Planarkitekt