

Miljö- och räddningstjänstnämnden

Svar på remiss gällande uppförande och drift av reservkraftsgeneratorer på fastigheten Eskilstuna Aspestahult 3:2 (M 4705-17, aktbilaga 20-23, 25)

Fastighet ASPESTAHULT 3:2
Anläggning/objekt Amazon Web Services Sweden AB

Miljö- och räddningstjänstnämndens beslut

Miljö- och räddningstjänstnämnden lämnar följande yttrande med anledning av remiss av Amazon Web Services ABs (AWS) yttrande över bland annat nämndens tidigare yttrande.

1. Nämnden tillstyrker de av AWS omformulerade villkoren 1, 3, 4, 5, 6.

Nämnden yrkar på att

2. Begränsning i villkor 2 av buller från nöddrift föreskrivs som riktvärde, eller ges en riktvärdesliknande formulering.
3. Om domstolen finner det lämpligt att i villkor 2 föreskriva ett gränsvärde för buller vid nöddrift så bör det även föreskrivas hur villkoret ska kontrolleras.

Vidare drar nämnden tillbaka sina förslag på provotidsutredningar.

Synpunkter på föreslagna villkor

Angående samordnade villkor

Nämnden delar Amazon Web Services ABs (AWS) synpunkt gällande samordning av villkorskrav på de två anläggningarna i Eskilstuna och Västerås.

Synpunkter på villkor

Villkor 1

Ändringar av verksamheten som är anmälningspliktiga hanteras i ett fastställt förfarande. Den extra beskrivningen kring godkännande av ändringar som nu stryks

i AWS nya förslag till villkorsformulering tillförde inte något till nämndens förutsättningar att bedriva tillsyn över att anläggningen följer tillståndet. Nämnden tillstyrker därför det omformulerade villkorsförslaget.

Villkor 2

Det kan konstateras att AWS nu har inkluderat villkor för buller vid nöddrift som det får förstås som ett alternativt förslag i det fall domstolen föreskriver en sådan begränsning.

I tidigare yttrande framförde nämnden att det inte är nödvändigt med ett begränsningsvärde avseende buller vid nöddrift.

Om en begränsning av bullernivån för nöddrift ska föreskrivas så bör det vara i form av ett riktvärde. Ett gränsvärde medför att överskridande är villkorsbrott och då föreligger en situation med verkställande av anmälan till åklagare. Då det finns begränsning av buller från testkörningen av generatorer, som är möjligt att kontrollera, så är nämndens bedömning att generatorernas bullernivå inte kan försämrats på ett sådant sätt att nöddrift skulle kunna medföra en okontrollerad skadlig bullersituation och därmed är ett begränsningsvärde inte nödvändigt.

Om ett begränsningsvärde föreskrivs är det nämndens åsikt att det då behöver föreskrivas även hur villkoret ska kontrolleras. Enligt nämndens bedömning är det inte rimligt att kräva att AWS ska bygga upp förutsättningar att mäta uppkommet buller vid en nöddriftssituation. Detta för att dessa situationer statistiskt sett sker sällan och under en begränsad tid. Att då ha mätkapacitet eller fast installerade bullermätare, med de arbetsinsatser som behövs för att upprätthålla funktionen på dessa, anser nämnden inte vara rimligt.

Det kan inte anses rimligt att regelbundet köra anläggningen med full reservkapacitet bara för att kontrollera hur väl villkoret efterlevs.

Begränsningsvärdet kan eventuellt kontrolleras via mätning och beräkning utifrån de värden som kan mätas genom närfältsmätning vid testkörning av generatorer.

För att underlätta för tillsynsmyndigheten i att avgöra om villkoret innehålls eller inte vid full reservkraftsdrift så bör kontrollmetoden vara tydlig i föreskrivet villkor.

Villkor 3

Nämnden föreslog i det tidigare yttrandet ett förtydligt och skärpt villkor 3. AWS har anpassat villkoret i enlighet med nämndens synpunkter, även om automatisk stopp av påfyllningssystem vid läckage inte har specificerats i villkoret.

Nämnden kan tillstyrka villkor 3 då det ger förutsättningar att i tillsynen kräva tillräckliga skyddsåtgärder för att minska risken för läckage och att kräva mängdbegränsande åtgärder för läckage.

En av de mer vanliga orsakerna till större läckage är automatiserade påfyllningssystem som inte reagerar på läckage. Det kan medföra att mottagande system efterfrågar påfyllning av en tank som inte får fullt flöde på grund av läckage på transportsystem eller har en tank som läcker. Detta skulle ge en markant större

läckagemängd än om systemet automatiskt begränsar påfyllningen om det blir läckage.

Utifrån svar på fråga 2.3 i den kompletterande MKB som AWS lämnat så ska överföring till dagtankar endast ske vid övervakad drift. I svaret nämns att det finns larm för detektion av läckage i generatorernas containrar och sensorer för övervakning av nivåer i tankar. Enligt nämnden förefaller det då finnas via styrsystem eller hårdvarutekniska lösningar förutsättningar att automatisera avstängning av generatorer i de situationer då läckage sker vid påfyllning av dagtankar.

Då anläggningen är lokaliserad till en plats där läckage av flytande kemikalier ut på marken kan riskera att nå en stor grundvattenförekomst så bör skyddsnivån på läckagebegränsande åtgärder vara enligt bästa möjliga teknik.

Villkor 4

Nämnden delar inte vad som beskrivs som Länsstyrelsen i Västmanlands tolkning av skrivningen om godkännande av kontrollprogram. Den villkorsskrivning som AWS tidigare föreslagit skulle ha medfört att nämnden skulle ha godkänt det första förslaget, men inte nödvändigtvis efterföljande revideringar under anläggningens drifttid.

Då det finns stöd för tillsynsmyndigheten att ha synpunkter på innehållet i kontrollprogram samt att förelägga om att verksamheter ska redovisa information som styrker att tillståndet följs så kan även den reviderade skrivningen tillstyrkas av nämnden.

Villkor 5

Villkoret har inte ändrats och nämnden vidhåller att det kan tillstyrkas.

Villkor 6

Nämnden föreslog att provotidsutredningar skulle föreskrivas för att få fram förslag att minska verksamhetens nettoförbrukning av energi. AWS har förtydligt förutsättningarna för att minska anläggningens energiförbrukning och hur de arbetar med energieffektivisering.

I det nya förslaget till villkor så förtydligas att bolaget ska lämna en redovisning av hur arbetet med energieffektivisering fortlöper i den årliga miljörapporten. Detta är en utökning av kravet för miljörapporter som annars ska innehålla en beskrivning av vilka åtgärder som vidtagits.

Nämnden tillstyrker villkoret och drar tillbaka förslaget på provotidsutredningar.

Synpunkter gällande statusrapport

Upprepad provtagning

Vid de provtagningar som genomfördes på mark och grundvatten inom fastigheten så påträffades bland annat medelhöga halter av PFAS i form av 6:2 FTS. Till skillnad

från perfluorerade ämnen, som PFOS, så är fluorotelomerer inte förbjudna och 6:2 FTS har ersatt PFOS i flera applikationer. Enligt KEMIs rapport 6/15 så är 6:2 FTS inte ovanligt i brandskum.

Nämndens bedömning är att det inte är att anse som otänkbart att en skumvätska innehållandes 6:2 FTS skulle kunna användas vid släckning vid en större dieselbrand om en sådan trots bolagets skyddsåtgärder skulle uppstå.

Den 6:2 FTS som mäts upp i grundvattnet härstammar sannolikt, som AWS skriver, från en annan verksamhet. Det är sannolikt förorening från skumanvändning vid Kjula flygplats (tidigare militär flygbas).

Med tanke på att tillverkare av brandskum enligt KEMIs rapport sällan uppger specifikt innehåll så skulle det vid en framtida nedläggning vara svårt att avgöra om förorening av grundvattnet har skett på grund av användning av fluorotelomerbaserad skumvätska, eller om det är förorening från tidigare närliggande verksamhet.

Anläggningen kan medföra viss påverkan med exempelvis metaller från byggnadskonstruktionen via dagvatten. Detta bör dock inte vara en stor källa för metallförorening.

Nämnden kvarstår vid bedömningen att provtagningen av grundvatten som en del av statusrapporten bör vara genomförd på ett sådant sätt att uppmätta värden är användbara för att avgöra anläggningens bidrag till föroreningssituationen. Detta skulle i detta fall medföra att grundvattenproven tas om.

Om domstolen finner att det är lämpligt så kan nämnden hantera en slutgiltig uppdatering av statusrapporten inklusive upprepad provtagning, i egenskap av tillsynsmyndighet med stöd av 1 kap 25 § i industriutsläppsförordningen (2013:250). Detta skulle då ske efter att aktuell pågående provning är avslutad.

Ärendet

Samråd inför ansökan om att bedriva aktuell verksamhet, där reservkraftskapaciteten överskrider gränsen för tillståndsprövning, hölls den 31 mars 2017.

Föreläggande om att lämna yttrande över ansökan med MKB besvarades av nämnden den 15 november 2017.

Den 31 januari 2018 inkom svar på synpunkter från remissinstanser, med reviderade villkorsförslag, från AWS.

Den 2 februari begärdes och beviljades anstånd med svar till den 23 februari.

Beslutet skickas till:

Avdelning 3, Mark- och miljödomstolen, via e-post mmd.nacka.avdelning3@dom.se
Svar måste ske senast den 23 februari.