

Länsstyrelsen Uppsala län  
Miljöprövningsdelegationen

751 86 UPPSALA

Skickas via e-post

## Ordförandebeslut i brådskande ärende. Överklagande av beslut om ändring av den provisoriska föreskriften P1 med diarienummer: 6441-2025.

### Samhällsbyggnadsnämndens beslut

Samhällsbyggnadsnämnden (nämnden) beslutar att:

1. Överklaga Miljöprövningsdelegationen i Uppsalas beslut om ändring av den provisoriska föreskriften P1 med diarienummer: 6441-2025, daterad 2025-02-12.

Överklagan gäller den del av beslut om ny provisorisk föreskrift P1 som reglerar den totala utsläppsmängden till 720 ton/år, med nedanstående yrkande.

#### Yrkanden

##### Utsläppsmängd

Nämnden yrkar på att den totala utsläppsmängden sänks till 240 ton per år.

P1 skulle då få följande lydelse:

*P1. Utsläpp av metylenklorid till luft från produktionslokaler och gasåtervinningsystem får sammanlagt uppgå till högst 120 ton per uppförd produktionslinje för tillverkning av basfilm och år. Det totala utsläppet av metylenklorid till luft från produktionslokaler och gasåtervinningsystemet får dock inte överskrida 240 ton per år.*

*Utsläppet ska kontrolleras genom massbalansberäkning.*

*Bolaget ska informera tillsynsmyndigheten när en ny produktionslinje är uppförd.*

#### Verkställighetsförordnade

Nämnden yrkar på att den nya lydelsen av P1 ska gälla utan hinder av laga kraft (verkställighetsförordnande).

## Bästa möjliga teknik

I enlighet med miljöbalkens allmänna hänsynsregler, så ska bästa möjliga teknik användas och åtgärder ska vidtas för att förebygga, hindra eller motverka olägenhet för människors hälsa och miljön. Nämndens tolkning är att utsläpp av skadliga ämnen ska så långt som det är rimligt minimeras. Nämnden ser det som möjligt att verksamheten, genom att använda bästa möjliga teknik, på sikt borde kunna få ner de totala utsläppen till omkring 5-20 ton/år. Nämnden betonar därför att de av bolaget respektive av nämnden initierade provningsärendena är nödvändiga för att så snart som möjligt skapa förutsättningar för införande av bästa möjliga teknik.

## Bakgrund

Miljöprovningsdelegationen har ändrat den provisoriska föreskriften P1 i tillstånd för miljöfarlig verksamhet rörande Senior Material (Europe) AB. Nämnden har tidigare i processen lämnat in yrkande gällande utformningen av P1, samt fört fram att beslut om P1 slutligen bör fattas i det av nämnden initierade omprövningsärendet.

## Motivering till överklagande

### Produktionslinjer

Nämndens bedömning är att det är rimligt att avgränsa provotiden till att omfatta två produktionslinjer, det vill säga 240 ton/år, utifrån i ärendet bekräftad framtida utsläppsmängd. Nämnden bedömer således att det är rimligt att även reglering av total utsläppsmängd ton/år anpassas till rådande situation.

Prövningen avser en provisorisk föreskrift och inte ett fastställt villkor. Detta innebär att det finns större möjlighet för provningsmyndigheten att göra ändringar av P1, även under provotidens gång, om det skulle behövas. Detta medför att ett yrkande om lägre utsläppsmängd som anpassas till rådande situation bör, enligt nämndens mening, inte anses vara en inskränkning av tillståndet utan mer ses som en anpassning till den faktiska kapaciteten som anläggningen i dagsläget har.

Bolaget har själv tidigare påpekat att en snabb teknikutveckling sker inom branschen, vilket bör komma att återspeglas i resultatet av provotidsutredning U1. Risken finns att ytterligare processlinjer utöver de nu uppförda får en teknik som är svår att uppgradera senare. Nämnden ser det inte heller som troligt att fler linjer hinner byggas och driftsättas inom provotiden.

Nämnden har fått ta del av information som visar på att det redan idag ska finnas bättre process-och reningsteknik som genererar mindre utsläpp till luft. Detta exempelvis i en konkurrents anläggning i Polen samt i bolagets egen anläggning i Nantong, Kina. Nämnden har också fått ta del av information om polerande reningsutrustning som ska kunna möjliggöra avskiljning av exempelvis metylenklorid även från större luftflöden. Denna information är intressant och gör enligt nämnden det än mer angeläget att provotiden används till att utvärdera och förbättra befintliga produktionslinjer med tillhörande reningsutrustning i stället för att bygga ytterligare linjer med befintlig teknik.

Nämnden bedömer även att två produktionslinjer ska kunna vara tillräckligt för att kunna fullfölja provotiden och ha tillräckligt med underlag för att kunna uppfylla kraven vad gäller provotidsutredningen, i enlighet med utredningsvillkor U1.

### Utsläppsmängd

Nämnden har i tidigare yttrande i ärendet påpekat vikten av tydliga villkor samt att en anpassning av utsläppsmängderna görs som speglar aktuell situation. P1 ska reglera den nu möjliga lägsta utsläppsmängd under den tvååriga provningsperioden. I och med att en provisorisk föreskrift, såsom P1 är, inte är ett fast villkor är ändringar enklare att genomföra.

Nämnden har svårt att se hur den aktuella utformningen av P1 avseende total utsläppsmängd kan anses vara en anpassning till den aktuella produktionskapaciteten. Nämnden är frågande till om syftet med ändringen, att anpassa P1 till den aktuella situationen, verkligen uppnått. Detta i och med att den totala mängden utsläpp inte speglar den faktiska situationen som mest troligt kommer råda under provotiden.

### Verkställighetsförordnande

Nämnden bedömer att behov föreligger av att gällande provisorisk föreskrift P1 justeras direkt och att den justeringen ska gälla under den tid som den av nämnden initierade omprövningen är pågående och till dess att beslut om P1 fattas inom ramen för den prövningen.

Nämnden bedömer att det är av vikt att total utsläppsmängd på 900 ton/år inte riskerar att kvarstå som reglering vid start av provotiden på grund av att överklaganden fördröjer laga kraft. Detta då utsläppsnivån inte speglar aktuell situation och ger en alltför svag reglering. Med detta i åtanke, så bedömer nämnden att det är viktigt att beslut om P1 i detta läge ska gälla även om det överklagas. Prövning av P1 kommer även att fortgå i den separata omprövningsprocess som nämnden initierat.

### Nämndens omprövningsprocess omfattar P1

Underlag gällande bolagets beräkning av utsläppsmängder har tidigare begärts in av nämnden i egenskap av tillsynsmyndighet. Detta genom ett lagakraftvunnet beslut, se bilaga 1 beslutspunkt 3 och 5. Bolaget har som svar på beslutet åtagit sig att komma in med mer underlag vad gäller beräkning av utsläppsmängder och bästa möjliga teknik under den av nämnden initierade omprövningsprocessen, se bilaga 2. Underlaget är viktigt, då nämnden ser det som att underlaget skulle kunna ge god grund för ytterligare skärpningar i regleringen av utsläppsmängder. Nämnden har för avsikt att i den processen också skärpa sitt initiala yrkande vad gäller utsläppsmängder.

### SAMHÄLLSBYGGNADSNÄMNDEN

Sarita Hotti  
Ordförande

*Beslutet är fattat med stöd av punkt 1.1 i Samhällsbyggnadsnämndens delegationsordning.*